

Biblioteca del Docente y Centro de Pedagogías de Avanzada (CePA). Curso diseñado para la Red Comenius. Año 2004. Título del curso: Investigar y comunicar en ciencias sociales. Coordinación: Lic. Mabel Kolesas y Dr. Gustavo Bombini (CePA). Trabajo de recuperación de las clases del 17 y 24 de abril. Profesor a cargo: Ariel Yoguel. Bibliografía: [A] Russell, Bertrand [1912] *Los problemas de la filosofía*, Colombia, Labor, 1991. [B] Smullyan, Raymond “¿Sueño o realidad?”, en *5000 años a. de C. y otras fantasías filosóficas. Enigmas y paradojas, adivinanzas y razonamientos*, Madrid, Cátedra, 1989, §11, pp. 143-182.

Considere el siguiente pasaje tomado de [A, p. 18]:

«Así, resulta evidente que la mesa real, si es que realmente existe, no es la misma que experimentamos directamente por medio de la vista, el oído o el tacto. La mesa real, si es que realmente existe, no es, en absoluto, *inmediatamente* conocida, sino que debe ser inferida de lo que no es inmediatamente conocido. De ahí surgen, a la vez, dos problemas realmente difíciles; a saber: 1ro ¿Existe en efecto una mesa real? 2do En caso afirmativo ¿Qué clase de objeto puede ser?»

1. ¿Por qué dice Russell que la mesa real y la mesa aparente son diferentes?
2. ¿Qué relación hay entre las dos mesas?
3. ¿Cómo responde Russell a su primera pregunta?
4. En [B, p. 145 y ss.] el Sujeto de Smullyan se refiere a las *sensaciones* de objetos y las distingue de los objetos mismos. En la página 145 puede leerse lo siguiente:

«Esta forma de comenzar la filosofía es, a mi modo de ver, la peor de todas las posibles. ¿Comenzar con las propias *sensaciones* (o datos de los sentidos) como principales realidades conocidas!»

Y más adelante, en la página 146 dice,

«Percibo directamente los objetos; ¿qué más quiero? No *percibo* las sensaciones en absoluto. Al menos, no llamo *sensaciones* a las cosas que percibo, sino *objetos*, como esta silla.»

¿Cree usted que esta posición es compatible con la posición de Russell en [A, pp. 18 y ss.]?

5. En [B, p. 150], el Sujeto de Smullyan da una extraña explicación del concepto de *realidad*. De acuerdo con esta explicación, ¿cómo respondería el Sujeto de Smullyan a la primera pregunta planteada por Russell?
6. ¿Podría explicar qué es *real* para el Sujeto de Smullyan y qué es *real* para Russell?
7. ¿Cree usted que el Sujeto de Smullyan resuelve el problema del error que llevó a Russell a la distinción entre apariencia y realidad?
8. En la introducción a su libro *The Nature of the Physical World* (1929), A. S. Eddington cuenta a sus lectores que mientras escribía el libro acercó sus dos sillas a sus dos mesas; y pasa a exponer las diferencias entre las mesas:

«Con una de ellas estoy familiarizado desde mis primeros años [...] Tiene extensión; es relativamente permanente; tiene color; fundamentalmente es *sustancial* [...] La mesa Nro. 2 es mi mesa científica. Ella [...] es, más que nada, vacío. Diseminadas aquí y allá en ese vacío hay numerosas cargas eléctricas precipitándose a gran velocidad; pero todo su volumen representa menos de una billonésima del volumen de la mesa misma. <Sin embargo,> la mesa sostiene el papel en que escribo de un modo tan satisfactorio como la mesa Nro. 1; porque cuando dejo el papel sobre ella, las pequeñas partículas eléctricas, con su temeraria velocidad, siguen actuando por debajo, de tal modo que el papel se mantiene como suspendido en el aire a un nivel casi constante [...] Hay una

enorme diferencia entre que el papel que tengo delante esté posado como sobre un enjambre de moscas [...], y que se sostenga porque bajo él hay sustancia, dado que la naturaleza intrínseca de la sustancia es ocupar espacio con exclusión de cualquier otra sustancia [...] Ni que decir tiene que la física moderna me ha asegurado, con pruebas exquisitas y con una lógica despiadada, que mi segunda mesa, la mesa científica, es la única que en realidad está allí [...] Ni que decir tiene, por otra parte, que la física moderna no conseguirá nunca exorcizar esa primera mesa –extraño compuesto de naturaleza externa, imagería mental y prejuicio heredado– cuando se presenta visible a mis ojos y tangible a mis manos.» [A. S. Eddington, *The Nature of the Physical World*, Nueva York, Cambridge University Press, 1929, pp. IX-XII. Hay versión castellana de este libro. *La naturaleza del mundo físico*, trad. de Carlos María Reyes, Buenos Aires, Ed. Sudamericana, 1945, 2da ed., 1952]

Compare la explicación de Eddington en este pasaje con la distinción entre interpretación *primaria* e interpretación *secundaria* en [B, pp. 146 y ss.].